



## ΑΔΙΚΟΠΡΑΞΙΑ

### Πρακτικό 9

Ο Α αναθέτει στον φίλο του, Β, να ξεχορταριάσει το αγρόκτημα του, εργασία την οποία ο Β αναλαμβάνει με χαρά, καθώς ο Α τον έχει εξυπηρετήσει πολλές φορές στο παρελθόν. Ο Α επιστὰ την προσοχή στον Β ότι θα πρέπει να προβεί στον καθαρισμό με την κοπτική μηχανή που θα του διαθέσει και όχι με φωτιά, καθώς στην περιοχή πνέουν κατά καιρούς δυνατοί άνεμοι και η φωτιά είναι πιθανό να εξαπλωθεί στα γύρω αγροκτήματα. Ο Β, αγνοώντας την υπόδειξη του Α, αποφασίζει να βάλει φωτιά στα χόρτα, για να τελειώνει γρηγορότερα. Καθώς την ημέρα εκείνη έπνεαν, πράγματι, ισχυροί άνεμοι, η φωτιά εξαπλώθηκε στο γειτονικό αγρόκτημα του Γ, με συνέπεια να καταστραφούν τα σπαρτά του Γ (ζημία 5.000 €), αλλά και ένα μέρος της αγροικίας του (ζημία 3.000 €).

### Ερωτήσεις:

1. Ο Γ στρέφεται, με αγωγή αποζημίωσης, κατά του Α για ολόκληρο το ποσό της ζημίας. Στην αγωγή ο Α αντιτάσσει ότι δεν ευθύνεται, αφού «είχε επιστήσει την προσοχή στον Β να μη χρησιμοποιήσει τη φωτιά για να καθαρίσει το χωράφι του, ο τελευταίος όμως τον παράκουσε», σε κάθε περίπτωση πάντως ο Β «ανέλαβε τον καθαρισμό στο πλαίσιο της φιλικής τους σχέσης και δεν τους συνδέει καμία έννομη σχέση». Έχει τελικά ο Γ αξίωση κατά του Α;
2. Αν έχει δίκιο ο Α, θα μπορούσε να κάνει κάτι ο Γ, προκειμένου να αποζημιωθεί;
3. Αν έχει δίκιο ο Γ, δηλαδή υφίσταται ευθύνη του Α και αυτός προβεί σε ικανοποίηση του Γ, πώς θα διαμορφωνόταν η σχέση μεταξύ των Α, Β και Γ;
4. Αν ο Γ στραφεί τελικά κατά του Β, μπορεί ο Β να ζητήσει από τον Α ολόκληρο ή μέρος του ποσού αποζημίωσης που κατέβαλε στον Γ;



### Πρακτικό 10

Ο Π, ιδιοκτήτης καταστήματος ηλεκτρικών ειδών, πουλά εγκύρως στον Α, ιδιοκτήτη εστιατορίου, μια εξειδικευμένη ηλεκτρική κουζίνα επαγγελματικής χρήσης αντί του τιμήματος των 7.500 €. Μέρος των υποχρεώσεων του Π συμφωνείται ότι θα είναι η παροχή στον Α έγγραφων οδηγιών εγκατάστασης και πρόσθετων συμβουλών χρήσης της κουζίνας. Κατά την παράδοση ωστόσο της κουζίνας, ο Β, υπάλληλος του Π, αφενός μεν παραδίδει στον Α εγχειρίδιο με εσφαλμένες οδηγίες εγκατάστασης (αγνοώντας δικαιολογημένα το σφάλμα των οδηγιών, τις οποίες ο Π είχε χορηγήσει) και αφετέρου αρνείται, παρά τις διαμαρτυρίες του Α, να χορηγήσει στον τελευταίο τις απαιτούμενες οδηγίες χρήσης. Αυθημερόν ο Α διαμαρτύρεται στον Π, απαιτώντας την άμεση χορήγηση των οδηγιών χρήσης. Στη συνέχεια (ο Α) εγκαθιστά την κουζίνα με βάση το παραδοθέν εγχειρίδιο, χωρίς ασφαλώς να επιτύχει τη θέση της κουζίνας σε λειτουργία. Αναγκάζεται έτσι να κρατήσει το εστιατόριό του κλειστό για τρεις (3) ημέρες με αποτέλεσμα να χάσει καθαρά κέρδη ύψους 2.500 €. Τελικά την τέταρτη ημέρα ο Β προσέρχεται στο εστιατόριο του Α και του χορηγεί τις απαιτούμενες οδηγίες. Όμως λίγες ώρες μετά τη θέση της κουζίνας σε λειτουργία, αυτή αναφλέγεται με συνέπεια να ξεσπάσει πυρκαγιά, η οποία αφενός μεν προκαλεί στο εστιατόριο του Α υλικές ζημιές ύψους 10.000 € και αφετέρου επεκτείνεται στο γειτονικό κατάστημα του Χ, προκαλώντας υλικές ζημιές ύψους 3.000 €.

Ερωτάται:

1. Δικαιούται ο Α να ζητήσει αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη και, αν ναι, από ποιον ή ποιους και με ποια ή ποιες νομικές βάσεις;
2. Δικαιούται ο Χ να ζητήσει αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη και, αν ναι, από ποιον ή ποιους και με ποια ή ποιες νομικές βάσεις;
3. Αν υποθεθεί ότι ο Α δεν είχε λάβει τα μέτρα πυροπροστασίας, που του είχε υποδείξει ο αρμόδιος μηχανικός κατά τον έλεγχο του καταστήματός του, με αποτέλεσμα ένα μέρος εκ των υλικών ζημιών του Χ, ύψους 1.000 €, να ανάγονται αιτιωδώς στην παράλειψη αυτή, ερωτάται: Δικαιούται ο Χ ως αποζημίωση από τον Α το σύνολο των υλικών ζημιών, ύψους 3.000 €, που υπέστη;