

**Αστικό δικονομικό δίκαιο, χειμερινό εξάμηνο 2020/2021, τμήμα 1ο (Α-Κα)
διδάσκουσα Χαρ. Απαλαγάκη**

A ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ

Κοινό ιστορικό (με παραλλαγές για ανακοπή ερημοδικίας, άρθρα 501 επ. και έφεση, άρθρα 511 επ. ΚΠολΔ)

Την 10η Οκτωβρίου 2019, ημέρα Παρασκευή, ο Α σημαντικός πολιτικός παράγοντας, με παράλληλη επιτρεπτή επιχειρηματική δραστηριότητα, κατέθεσε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Λαμίας, όπου η επιχειρηματική του δραστηριότητα, αγωγή κατά του Β, ιδιοκτήτη και αρχισυντάκτη οικονομικού ηλεκτρονικού site, με αίτημα να του καταβληθεί χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης, ποσού 100.000 ευρώ, καθώς ο Β με επανειλημμένα, ηλεκτρονικά του δημοσιεύματα, έγραφε «ποιος είναι ο πετυχημένος κύριος, που διατηρεί επιχείρηση ξυλείας, έχει καλές σχέσεις με όλη την πολιτική ηγεσία του τόπου, παίρνει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, ενώ χρωστάει παντού και επιπλέον χρηματοδοτείται ευνοϊκά από τις τράπεζες, δεν έχουμε πρόβλημα να το πούμε είναι ο κ. Τάκης Πολυπραγμαμωνόπουλος. Για όποιον ενδιαφέρεται έχουμε πολλά στοιχεία στη διάθεσή σας.

Την 8^η Ιανουαρίου 2020 ημέρα Τετάρτη, και τελευταία μέρα κατάθεσης προτάσεων για την αντίκρουση της εναντίον του αγωγής, ο δικηγόρος του Β, που μόλις είχε γυρίσει από τις χειμερινές του διακοπές, λόγω σοβαρού προβλήματος υγείας (στη συνέχεια διαγνώστηκε θετικός με covid), ενώ είχε πλήρως έτοιμο το φάκελο για να καταθέσει προτάσεις και αποδεικτικά έγγραφα, εισήχθη επειγόντως σε ιδιωτικό θεραπευτήριο και διασωληνώθηκε, με αποτέλεσμα να μην κατατεθούν προτάσεις. Ο συνεργάτης του δικηγόρου μόλις έλαβε γνώση ψάχνοντας το αρχείο του κατέθεσε προτάσεις τελικά τη Δευτέρα 13 Ιανουαρίου 2020.

Ζητήματα που θα εξεταστούν στο πλαίσιο της διδασκαλίας των ενδίκων μέσων.

I. ΑΝΑΚΟΠΗ ΕΡΗΜΟΔΙΚΙΑΣ

1. Πώς επηρεάζεται η διαδικασία ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου από τη μη εμπρόθεσμη κατάθεση προτάσεων από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Β;
2. Θα ήταν διαφορετική η απάντηση εάν η διάγνωση της ασθένειας του δικηγόρου του Β είχε γίνει 10 ημέρες πριν τη συμπλήρωση της προθεσμίας για κατάθεση προτάσεων;
3. Θα ήταν διαφορετική η απάντηση, εάν η αγωγή είχε επιδοθεί στην 16χρονη κόρη του Β;
4. Εάν παρά την μη κατάθεση προτάσεων από τον Β το ΜΠρωτΛαμίας κρίνει ότι η αγωγή είναι αόριστη, ποιού περιεχομένου απόφαση θα εκδώσει; Θα συγχωρείται τότε η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας;
5. Ποιες είναι οι αναγκαίες διαδικαστικές πράξεις για: α) την άσκηση ανακοπής ερημοδικίας β) την εκδίκασή της; Ποιο δικαστήριο είναι καθύλην και κατά τόπο αρμόδιο;
6. Ποιος διάδικος δικαιούται να επισπεύσει τη συζήτηση του ενδίκου μέσου;

7. Πότε θα κατατεθούν προτάσεις ενώπιον του Δικαστηρίου στο οποίο θα εκδικαστεί η ανακοπή ερημοδικίας;
8. Υποθέστε ότι οι εναγόμενοι στην παραπάνω αγωγή είναι δύο. Ο Β και ο Γ, συντάκτης του δημοσιεύματος και εργαζόμενος στο ηλεκτρονικό site του Β. Από αυτούς ο Γ κατέθεσε νομότυπα και εμπρόθεσμα προτάσεις. Πώς επιδρά αυτή η διαδικαστική ενέργεια του Γ στην μη κατάθεση προτάσεων από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Β; Πώς επιδρά επίσης αυτή η διαδικαστική ενέργεια στην άσκηση ή μη ανακοπής ερημοδικίας από τον Β;
9. Η απόφαση του ΜΠρωτΛαμίας α) κηρύσσεται προσωρινά εκτελεστή β) δεν κηρύσσεται προσωρινά εκτελεστή. Ποιες διαδικαστικές εξουσίες παρέχονται α) στον ενάγοντα β) στον εναγόμενο Β, ανάλογα με το διατακτικό της αποφάσεως;
10. Μετά την έκδοση αποφάσεως του ΜΠρωτΛαμίας ο Β αποβιώνει και μοναδική κληρονόμοι του είναι: 1) η σύζυγός του Β1 και η ανήλικη κόρη του Β2. Τους παρέχεται δικαίωμα ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας κατά της αποφάσεως;
11. Ποια είναι η προθεσμία ασκήσεως της ανακοπής ερημοδικίας, εάν η απόφαση του ΜΠρωτΛαμίας α) επιδοθεί στον εναγόμενο β) δεν επιδοθεί στον εναγόμενο;

II. ΕΦΕΣΗ

1. Υποθέστε ότι στο παραπάνω ιστορικό η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας εκδόθηκε αντιμωλία και των δύο διαδίκων. Η απόφαση έκανε δεκτή εν μέρει την αγωγή. Ποιος διάδικος δικαιολογεί έννομο συμφέρον και νομιμοποιείται στην άσκηση εφέσεως;
2. Εάν ο ένας από τους δύο εν μέρει νικήσαντες και εν μέρει ηττηθέντες διαδίκους δεν ασκήσει έφεση, ποια θα είναι η έκβαση της υποθέσεως, εάν γίνει δεκτή η έφεση του αντιδίκου του;
3. Υποθέστε ότι στον πρώτο βαθμό ομοδικούν α) περισσότεροι ενάγοντες β) περισσότεροι εναγόμενοι, αα) ως απλοί αβ) ως αναγκαίοι ομόδικοι. Πώς επηρεάζεται η ενεργητική και παθητική νομιμοποίηση στην άσκηση εφέσεως ανάλογα με τις παραπάνω διακρίσεις, ή η απόφαση που θα εκδοθεί;
4. Ο εναγόμενος επιθυμεί για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη να ισχυριστεί ότι η εναντίον του αγωγή έχει παραγραφεί, διότι από το δημοσίευμα μέχρι και την επίδοσή της παρήλθαν 5,5 χρόνια. Παραδεκτά;
5. Ο ενάγων προσκόμισε πρωτοδίκως 3 ένορκες βεβαιώσεις. Δικαιούται να προσκομίσει ακόμη μία στο Εφετείο;
6. Στον πρώτο βαθμό τα αιτήματα της αγωγής ήταν 1) καταβολή θετικής ζημίας β) καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης. Υπό ποιες προϋποθέσεις θα μεταβιβαστεί η υπόθεση στο Εφετείο;
7. Η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου α) επιδόθηκε β) δεν επιδόθηκε στον εναγόμενο. Εντός ποιās προθεσμίας θα καταστεί ανέκκλητη;
8. Αμυνόμενος ο ενάγων κατά της εφέσεως του εναγομένου ισχυρίζεται, για πρώτη φορά, ότι το δημοσίευμα το υποκίνησε πολιτικός του αντίπαλος, ο οποίος μάλιστα επηρέασε με αθέμιτες πρακτικές τον Β; Είναι παραδεκτός ο ισχυρισμός;
9. Τελικά, η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας εκδόθηκε ερήμην του Β. Ποιες είναι οι δυνατότητες του Β σε επίπεδο ενδίκων μέσων. Σε ποιες

διαδικαστικές ενέργειες θα προβεί, με ποια σειρά, εντός ποιάς προθεσμίας, και ποιες θα είναι οι συνέπειες;

10. Η απόφαση του ΜΠρωτλαμίας α) κηρύσσεται προσωρινά εκτελεστή β) δεν κηρύσσεται προσωρινά εκτελεστή. Ποιες διαδικαστικές εξουσίες παρέχονται α) στον ενάγοντα β) στον εναγόμενο Β, ανάλογα με το διατακτικό της αποφάσεως;
11. Η πρωτόδικη απόφαση, που έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή του Α επιδόθηκε νόμιμα, και εντός της 30νθήμερης προθεσμίας από την επίδοσή της άσκησε έφεση μόνο ο εναγόμενος Β, παραπονούμενος για την επιδίκαση υπερβολικής χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης. Ποιες οι διαδικαστικές δυνατότητες του Β, που είναι εν μέρει ηττηθείς και ενμέρει νικήσας;
12. Μετά την έκδοση της πρωτοδίκου αποφάσεως και πριν την εκδίκαση της εφέσεως ρητή νομοθετική διάταξη πρόβλεψε ότι οι αξιώσεις αποζημιώσεως λόγω προσβολής μέσω τύπου (έντυπου ή και ηλεκτρονικού) παραγράφονται εντός έτους από το δημοσίευμα. Θα ληφθεί υπόψη από το Εφετείο η συγκεκριμένη νομοθετική μεταβολή;