

ΑΣΤΙΚΟ ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

Ένδικα μέσα –αναγκαστική εκτέλεση, χειμερινό εξάμηνο α τμήμα Α-Κα (Χαρ. Απαλαγάκη)

ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗ

Ο Α, με χρόνια προβλήματα στη χοληδόχο κύστη μεταφέρθηκε, εσπευσμένα το βράδυ της 10^{ης} Απριλίου 2020, σε ιδιωτικό θεραπευτήριο στη Θεσσαλονίκη. Μετά από μία πρώτη διάγνωση ο επικεφαλής της παθολογικής κλινικής του θεραπευτηρίου έκρινε ότι ο Α θα πρέπει να υποβληθεί σε άμεση χειρουργική επέμβαση στην οποία και προχώρησε σε συνεργασία με έμπειρο χειρουργό και ειδικό αναισθησιολόγο. Μετά την επέμβαση ο Α νοσηλεύτηκε σε δίκλινο δωμάτιο της κλινικής, στο οποίο νοσηλευόταν ένας ακόμη ασθενής, ο Β, 80 ετών, που είχε υποβληθεί σε απλή χειρουργική επέμβαση ρινικού διαφράγματος.

Μετά από 2 μέρες νοσηλείας ο Α απεβίωσε, ενώ την ίδια μέρα εμφάνισε υψηλό πυρετό και ο Β. Σε τέστ που έγιναν και στους δύο διαπιστώθηκε ότι ο Α είχε προσβληθεί από τον ιό Covid, τον οποίο προφανώς μετέδωσε και στον Β, ο οποίος λίγες μέρες μετά επίσης απεβίωσε.

Οι κληρονόμοι και των δύο και συγκεκριμένα η σύζυγος και η κόρη του Α, και τα δύο παιδιά του Β, αποφάσισαν, για την εξοικονόμηση εξόδων να ασκήσουν από κοινού αγωγή κατά 1) του Ανώνυμης Εταιρείας, στην οποία ανήκε κατά κυριότητα το ιδιωτικό θεραπευτήριο 2) του παθολόγου του χειρουργού και του αναισθησιολόγου, όπως επίσης και κατά της προϊσταμένης του νοσηλευτικού ποσού, διότι από βαρεία τους αμέλεια είχαν παραλείψει να υποβάλουν τον Α σε μοριακό τέστ, πριν την επέμβαση, συγχρόνως δε, τον νοσήλευσαν στον ίδιο θάλαμο με τον ηλικιωμένο Β, ο οποίος επίσης προσβλήθηκε. Να σημειωθεί ότι ο Α ήταν πετυχημένος μεσίτης ακινήτων με ετήσιο εισόδημα καθαρό 150.000 ευρώ, 50 ετών, και συντηρούσε τη σύζυγό του καθώς και την ενήλικη φοιτήτρια κόρη του, ενώ ο Β επιτυχημένος συγγραφέας αστυνομικών μυθιστορημάτων, και επρόκειτο πολύ σύντομα να ολοκληρώσει το τελευταίο του μυθιστόρημα τα έσοδα του οποίου είχε εκχωρήσει στα ενήλικα παιδιά του Γ και Δ, που έχασαν με το θάνατό του την προσδοκία να εισπράξουν από 100.000 ευρώ πνευματικά δικαιώματα το καθένα.

Να ερευνήσετε τα ακόλουθα ζητήματα.

1. Ποιες αξιώσεις δικαιούνται με βάση το συγκεκριμένο ιστορικό να ασκήσουν οι κληρονόμοι των Α και Β;
2. Συντρέχουν οι προϋποθέσεις της απλής ομοδικίας στο πρόσωπο των περισσότερων εναγόντων κληρονόμων;
3. Ποια σχέση ομοδικίας συνδέει τους περισσότερους εναγόμενους;
4. Πώς επηρεάζουν τα ζητήματα της ομοδικίας την άσκηση των ενδίκων μέσων;
5. Ο παθολόγος, ως εναγόμενος, θα ήθελε αμυνόμενος κατά της αγωγής, ως προς την οποία ητήθηκε πρωτοδίκως να ισχυριστεί για πρώτη φορά ότι στην επέλευση του ζημιογόνου συμβάντος (θάνατος Α) συνέβαλαν οι δύο κληρονόμοι του (σύζυγος και θυγατέρα) διότι τον διαβεβαίωσαν ότι την προηγούμενη μέρα ο Α είχε υποβληθεί σε μοριακό τέστ και διαγνώστηκε αρνητικό. Από την αναδίφηση δε του ιατρικού φακέλου του Α, διαπίστωσε ότι όντως είχε προσκομιστεί στον ιατρικό του φάκελο το σχετικό αρνητικό αποτέλεσμα του τέστ. Επίσης, και σε ό,τι αφορά τους κληρονόμους του Β, η προϊσταμένη θέλει, επίσης, για πρώτη φορά να ισχυριστεί ότι στην επιμόλυνσή

- του Β συνέβαλαν οι δύο κληρονόμοι του (τα παιδιά του), διότι ενώ τους πρότεινε να μεταφερθεί με το ίδιο κόστος σε θάλαμο μόνο τους, αρνήθηκαν.
6. Η ΑΕ θέλει για πρώτη φορά στην κατ' έφεση δίκη να ισχυριστεί με έφεση ότι το ποσό της επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης είναι ασυνήθιστα υψηλό, και υπερβαίνει το μέτρο της αναλογικότητας.
 7. Στην κατ' έφεση δίκη το Εφετείο κρίνει ότι θα πρέπει να διαταχθεί πραγματογνωμοσύνη για το χρόνο επώασης του ιού, ώστε να διαπιστωθεί εάν ο Β μπορούσε για το χρονικό διάστημα των 24 ωρών που συνυπήρξε με τον Β να του μεταδώσει τον ιό. Υπάρχει αυτή η ευχέρεια και σε ποιο στάδιο της κατ' έφεση δίκης;
 8. Επίσης ο εναγόμενος χειρουργός διαπίστωσε για πρώτη φορά μετά την έκδοση της πρωτοδίκου αποφάσεως ότι ο Β είχε ένα σοβαρό υποκείμενο νόσημα (διαβήτη), τον οποίο του απέκρυψε πριν υποβληθεί σε εγχείριση και τελικά ο θάνατός του επήλθε από τη συγκεκριμένη επιπλοκή.
 9. Υποθέστε ότι μετά την έκδοση της πρωτοδίκου αποφάσεως ασκεί έφεση κατά της αποφάσεως που έκανε ενμέρει δεκτή την αγωγή μόνο η ιδιοκτήτρια του νοσηλευτηρίου, και η έφεσή της γίνεται δεκτή και απορρίπτεται στο σύνολό της η αγωγή. Ωφελούνται από την απόφαση αυτή οι συνεναγόμενοι που δεν άσκησαν έφεση;
 10. Υποθέστε ότι πρωτοδίκως απορρίπτεται η αγωγή κατά του χειρουργού και το δικαστήριο κρίνει ότι αποκλειστικά υπαίτιος ήταν και για τους δύο θανάτους ο διευθυντής της παθολογικής κλινικής, λόγω του διαγνωστικού του λάθους. Δικαιούται ο παθολόγος να ασκήσει έφεση κατά του ομοδίκου του;