

ΔΙΚΑΙΟ ΑΞΙΟΓΡΑΦΩΝ (στ' εξάμηνο) – Ιούνιος 2024

Ο εργολάβος Β. Βασιλειάδης αγόρασε από τον Γ. Γεωργιάδη, που διατηρούσε εργοστάσιο πλινθοποιίας, τούβλα αξίας 12.000 ευρώ, εκ των οποίων 6.000 ευρώ καταβλήθηκαν σε μετρητά, ενώ για τα υπόλοιπα 6.000 ευρώ ο Βασιλειάδης μεταβίβασε στον Γ. Γεωργιάδη ισόποση συναλλαγματική εκδόσεως Δ. Δημητριάδη. Ο Γ. Γεωργιάδης τη δέχθηκε, θεωρώντας ότι οι έως τώρα υπογραφείς, όλοι γνωστοί επιχειρηματίες της πόλεως και παλαιοί συμμαθητές του από το ιστορικό Ε΄ Γυμνάσιο Αρρένων Θεσσαλονίκης, ήταν πρόσωπα φερέγγυα. Κατά το χρόνο εμφάνισής της η συναλλαγματική είχε ως εξής:

Λήξη την 14.06.2024	Υποσχετική ΕΥΡΩ 6000.-
Την 14.06.2024 πληρώστε με την παρούσα μόνη συναλλαγματική μου σε διαταγή Β. Βασιλειάδη το ανωτέρω ποσό εντόκως.	
Προς τον Ε. Ελευθεριάδη Μητροπόλεως 13, Θεσσαλονίκη	Θεσσαλονίκη 03.01.2024 (υπογρ.) Δ. Δημητριάδης
Δεκτή (υπογρ.) Ε. Ελευθεριάδης	Τριτεγγυώμαι υπέρ του Ε. Ελευθεριάδη (υπογρ.) Α. Αναστασιάδης
(πίσω όψη)	
Αντ' εμού στον Γ. Γεωργιάδη «ανέξοδος επιστροφή» (υπογρ.) Β. Βασιλειάδης	
Στον Ζ. Ζησιάδη «ουχί εις διαταγήν» (υπογρ.) Γ. Γεωργιάδης	
(υπογρ.) Ζ. Ζησιάδης	
Εις διαταγήν του Λ. Λεοντιάδη Αξία προς είσπραξη (υπογρ.) Α. Αντωνιάδης	

Την Τρίτη 18.06.2024 ο Λ. Λεοντιάδης εμφάνισε τη συναλλαγματική, όπως αυτή φαίνεται παραπάνω, προς πληρωμή στον αποδέκτη, ο οποίος δεν την πλήρωσε, καθώς, όπως δήλωσε, «*όχι λεφτά, ούτε μαντήλι να κλάψω δεν έχω!*».
Ακολούθως απευθύνθηκε, αρχίζοντας από τους κατά την κρίση του πλέον φερέγγυους υπογραφείς:

1. Στον Β. Βασιλειάδη, ο οποίος όμως αρνήθηκε ισχυριζόμενος ότι η συναλλαγματική είναι άκυρη, διότι περιέχει πρόβλεψη τοκογονίας του ποσού της, δεν φέρει τον τίτλο «συναλλαγματική», δεν φέρει τόπο πληρωμής και εξάλλου δεν αναγράφει στο κείμενό της ολογράφως το ποσό της. **ΑΒΑΣΙΜΟΣ, άρθρο 5 εδ. β΄ (ρήτρα τόκου μη γεγραμμένη), άρθρο 1 παρ. 1 («εν τω κειμένω του τίτλου», δηλαδή του αξιογράφου), άρθρο 2 εδ. γ΄ (τόπος πληρωμής ο παρά το όνομα του πληρωτού), άρθρο 6 (όχι αναγκαστικά ολογράφως)** (μονάδες 2)
2. Στον Α. Αναστασιάδη, ο οποίος όμως αρνήθηκε ισχυριζόμενος ότι δεν ευθύνεται επειδή ο κομιστής παρέλειψε τη σύνταξη διαμαρτυρικού (πράγματι την παρέλειψε). **ΑΒΑΣΙΜΟΣ, ο τριτεγγυητής ευθύνεται όπως ο υπερού (άρθρο 32 εδ α΄) , δηλαδή ευθέως, άρα η απώλεια της εξ αναγωγής αξιώσεως δεν τον απαλλάσσει.** (μονάδες 2)
3. Στον Γ. Γεωργιάδη, ο οποίος όμως αρνήθηκε ισχυριζόμενος ότι α) λόγω της ρήτρας που έχει θέσει δεν ευθύνεται έναντι του και β) έγινε εκπρόθεσμη εμφάνιση. **Α) ΒΑΣΙΜΟΣ, άρθρο 15 εδ β΄, «ουχί εις διαταγήν», Β) ΑΒΑΣΙΜΟΣ, η Τρίτη 18.06.2024 είναι η δεύτερη εργάσιμη ημέρα μετά την ημέρα λήξεως (άρθρο 38 εδ. α΄)** (μονάδες 4)
4. Στον Δ. Δημητριάδη, ο οποίος όμως αρνήθηκε ισχυριζόμενος ότι ο Λεοντιάδης του οφείλει υπόλοιπο 6.000 ευρώ από άτοκο και ήδη ληξιπρόθεσμο ισόποσο δάνειο που ο Δημητριάδης του είχε χορηγήσει προ μηνών, και προτείνει τη σχετική απαίτησή του σε συμψηφισμό. **ΑΒΑΣΙΜΟΣ, άρθρο 18 εδ. β΄ και ΑΚ 440, άλλως η ένταση κατ' αρχήν επιτρεπτή, άρθρο 78 παρ. 2 περ γ΄ ν.δ. 17.07.1923** (μονάδες 2).